

13  
№ 8672  
06 09 1979

U s o r a s

Baudž. byla Nr. 8-4 1979

L i t v o s T a r y b a

Lietuvos Tarybų Socialistinės Respublikos vardu

1979 m. rugpjūčio mėn. 23 d.

Vilniaus m.

Lietuvos TSR Aukščiausiojo teismo teisminė baudžiamųjų bylų kolegija, susidedanti iš pirmininkaujamosios A.

K V A R A U I E J U T Ė S,

liaudies tarėjo D. GUNČINSKIS ir V. ZUBAUS,

sekreteriuojant D. CIVILIŠKAI ir K. ŠALAVIČIŲKAI,

dalyvaujant prokurorui J. MIRAUSKAI,

gynėjams V. ŠADKEIKAI, K. BILIAUSKAI ir V. APGARAIČIUI,

teisiamajam posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje

1. V y t a s Gytis, Aloyso s., gimęs 1960 m. 05.10 d.,

Lietuvos TSR, Anykščių rajone, Troškūnų km., TSKS pilietis,

lietuvis, išsilavinimas 9 kl., karo prievolės atėvilgii -

- šaukiamasis, neteistas, nevedęs, nusikaltimų padarymo metu

buvo VLIKJS narys. Šiuo metu iš VLIKJS narių pašalintas, nusikaltimų padarymo metu nedirbo ir nesimokė, gyv. Panevėžio raj.

k a l t i n a m a s padaręs nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d.

2. V e p š t a s Antanas, Juozo s., gimęs 1960.11.11 d.

Anykščių rajone, Kovarsko m., TSKS pilietis, lietuvis, mokom-

jaunolis, neteistas, nevedęs, karo prievolės atėvilgii -

šaukiamasis, Krekenavos vidurinės mokyklos 11 kl. mokinys,

gyv. Panevėžio rajone, Krekenavos m.

k a l t i n a m a s padaręs nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d.

3. K a n a p o r i s Eugenijus, Juozo s., gim. 1957.

04.19 d., Lietuvos TSR, Panevėžio rajone, Stoneniškių km.,

TSKS pilietis, lietuvis, išsilavinimas spec. vidurinis, vedęs,

nusikaltimo įvykdyto metu buvo VLIKJS narys, šiuo metu iš na-

rių pašalintas, karo priverstininkas, neteisėtas, dirbantis Panevėžio rajone, Krekenavos tarybiniam skyje veterinarijos gydytoju, gyv. Panevėžio rajone, Švenčioniškio km.,

k a l t i n a m a s padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos TBR BK 197 str.2 d.

Telėminė kolegija, išnagrinėjusi baudžiamąją bylą,

n u s t a t ė :

G. V y t a s ir A. V e p š t a s, iš anksto susitarę ir bendrai veikdami, 1979 m. balandžio 1 d., pasikėsino išvežinti neteisėtai į užsienį bei, panaudodami grėsinimus, nuvaryti orlaivį. B a b e n t, turėdami tikslą patekti į užsienį G. Vytas ir A. Vepštas Simferopolio aeroste įsėdę į lėktuvą "JAK-40", borto Nr. 88152, skrendantį reisu G-546 į Kataliją. Lėktuvui pakilus į orą, lėktuvo palydovai įteikė grėsinančio turinio laišką, kuriame reikalavo įgulą pakeisti nerūpota ir lėktuvą nutupdyti Turkijoje, priešingu atveju grėsino lėktuvą susprogdinti. Lėktuvo palydovai buvo pademonstruoti imitacinis sprogtamas užtaisas. G. Vytui ir A. Vepštui išvežinti į užsienį ir nuvaryti orlaivį nepasisekė dėl priežasčių, nepriklausančių nuo jų valios. Jiems abiemis užsidarius į tualeto ir laukiant laivo įgulai pastatytą reikalavimų įvykdymo, abu laivo įgulos buvo sulaukyti, o lėktuvą nutupdytas Simferopolio aeroste.

K. Kanaporis, tikrai žinodamas apie G. Vyto ir A. Vepšto 1979 m. kovo mėn. pabaigoje rengiamą nusikaltimą - lėktuvo nuvarymą į užsienį, grėsinant jį susprogdinti, t.y., kad G. Vytas ir A. Vepštas rengiasi įvykdyti nusikaltimą, numatytą Lietuvos TBR BK 249<sup>2</sup> str.2 d., apie tai valdžios organams nepranešė.

Kadangi pareikšta kaltinimą teisiamieji kaltais pripažino pilnai.

Teisiamasis G. Vytas parodė, kad, jam besimokant Rygos jūreivystės mokykloje, be jokios priežasties nebuvo išduota visa plaukiojimai į užsienį. Dėl to labai pergyveno, supyko ir nusprendė išvykti į užsienį neteisėtu būdu 1979 m. vasario mėn. jis netė mokslą jūreivystės mokykloje ir sugrįžo į namus.

Bėgti į užsienį dar besimokydamas jūrreivytės mokykloje pasiliko E. Kanaporius, kuris sutiko. Abu tas tiksliai per paįsotamus laiškoje ginklą. Sugrižęs gyventi į Krekenavos m., išvykti į užsienį pasiliko dar ir A. Vepštas, kuris taip pat sutiko. Iš pradžių visi trys turėjo tai įvykdyti, nuvarydami laivą. Tačiau negavo ginklą, bei gavę atsakymus į užklausimus, jog laivai "KOMETA" ir motorlaiviai tarp Sočio ir Batumio nekursuoja, nusprendė nuvaryti lėktuvą, grąžinant imituotą sprogetamą užtaisą. Su A. Vepštu bandė imituoti "ainą", panaudoję žibintuvėlių. Po to, nusprendė imituoti sprogetamą įtaisą, įdedant į kaislinį meškiną laiko raižį. Apie tai buvo kalbama dalyvaujant E. Kanaporiumi. E. Kanaporis paskatino juos metu, pradėjo vengti susitikimų, staidavo girtas, todėl jis nusprendė, kad bėgti į užsienį E. Kanaporis jau nebeneri. 1979 m. kovo 28 d. jis ir A. Vepštas nutarė įgyvendinti planus. E. Kanaporis, kviečiamas pakalbėti neatvyko, todėl nutarė veikti su A. Vepštu. Sidamams į stotį ir nešdamasis sakvoją bei celofaniniame maišelyje kaislinį pliušinį meškiną, susitiko E. Kanaporį, kuris jo paklausė: "Tai jau išvaikiojot?" Jis jam atsakė, jog "taip" ir stidavo E. Kanaporiumi pasą. Su Vepštu susitiko stotyje, atvažiavo į Vilnių ir kovo 30 d. abu išskrido į Simferopolį. 1979 m. balandžio 1 d. nusipirko bilietus į lėktuvą, skrendantį 17 val. į Kietaisi. Aerorooste jis parodė laišką lėktuvei į Vilnių, kuriame reikalavo pakelti skrisimo kryptį į Turkiją, priešingu atveju grąžins sprogetinti lėktuvą. Lėktuvei pakilus į orą, jis nuėmė pliušinio meškino galvą, į meškino višų įdėjo laiko raižį, imituodamas sprogetamą užtaisą. Tuo metu A. Vepštas jį pridengė, kad to nematyty keleiviniai. Po to, A. Vepštas, pagal jų susitarimą, nuėjo į tualetą. Jis įteikė stjuardesei laišką, kurį liepė perduoti laivo vadui, taip pat jai pademonstravo sprogetamą užtaisą, paaiškindamas, kad, jeigu nebūs įvykdyti reikalavimai, lėktuvas bus sprogetintas. Po to, nuėjo į tualetą ir laukė. Pradėjus nedideliam laikui tarpui, pajuto, kad lėktuvas pakėlė kryptį, tačiau suprato, kad lėktuvas skrenda ne į Turkiją, į tualetą duris pradėjo belstis, jos atidaro ir du laivo igulos nariniai, jį ir A. Vepštą sulaukė. Lėktuvas nusileido Simferopolyje.

4.

Taisinassio A. V e p š t a s analogiškai parodė apie įvyki. Pasiskino, kad 1979 m. kovo mėn. pradžioje G. V y t a s pasiūlė jam bėgti į užsienį. Jis, norėdamas paklausti, sutiko. Kartu turėjo bėgti ir B. Kanaporis. Iš pradžių visi turėjo bėgti, nuvarant laivą. Vėliau to atsisakė, nusprendė tai padaryti nuvarant lėktuvą, gaudinant netikrą sprogtamą užtaisą. B. Kanaporis tam nepritarė, tačiau iš pradžių teriantis dar dalyvaudavo, paskui pradėjo jį vangti. Kovo 28 d. jis pakvietė ateiti B. Kanaporį pas G. Vyta pasikalbėti, tačiau pastarasis atsisakė. Jis nusprendė bėgti į užsienį su G. Vyta. Jis pirma nuėjo į stotį ir po kokių 40 minučių atėjo G. Vytas, kuris atsisakė celofaniniame maiše kaislinį meškiną, kuris turėjo būti panaudotas imituojant sprogtamą užtaisą. G. Vytas sakėsi, jog sutiko B. Kanaporį, kuris klausė, ar jie išvažiuoja ir jie pasakė, kad išvažiuoja. Abu nuvyko į Vilnių, buvo apsiėję pas G. Vyto žmones. Po dviejų dienų išskrido į Simferopolį ir balandžio 1 d. įėjo į lėktuvą, skrendantį į Katalai. Aerouosto teritorijoje G. Vytas buvo parašęs grąsinančio turinio laišką įgulai, kuriuo reikalavo skristi į Turkiją. Lėktuve, kol G. Vytas nuplovė laiko relės laides, ruošė imituotą sprogdinimo užtaisą, idėdamas laiko relę į kaislinį meškiną, jis jį pridengė, kad nematytų keleiviai ir po to, nuėjo G. Vyto laukti į tualetą. Tuo metu G. Vytas turėjo atiduoti laišką stjuardesai ir ateiti į tualetą. <sup>G. Vytas</sup> <sup>elėm</sup> <sup>2. tualetą</sup> ~~ab~~ išgėrė konjako 250 gr. talpos butelį. Į tualetą duris pradėjo beletis, duris atidarė ir juos abu laivo įgulos nariai sulaukė. Nepaklūgą jų reikalavimams, lėktuvą nutupė Simferopolyje.

Taisia onis V. K e n a p o r i s parodė, kad jis iš pradžių aktyviai dalyvavo pasiruošime bėgti į užsienį, ieškojo ginklų, dalyvavo pasitarimuose. Atkritis planui bėgti laivu, G. Vytui ir A. Vepštui aptariant planus bėgti į užsienį, nuvarant lėktuvą, jis iš vis bėgti į užsienį persigalvojo, tačiau atvirai to pasakyti nediršo. Žinojo, kad ruošiamasi lėktuvą nuvaryti, kaisliniame meškine imituojant sprogtamą įtaisą. Kovo 28 d. A. Vepštas jį kvietė ateiti pas G. Vyta, tačiau jis atsisakė. Tą dieną jis sutiko G. Vyta, kuris nežinoi sakvojaus ir kaislinį meškiną. Suprato, kad G. Vytas išvažiuoja vykdyti sumanymo, t.y., rengiasi nuvaryti lėktuvą į užsienį.

grasinant imituoti sprogetamui užsainui. Tačiau, ar tikrai jis įvykdys savo sumanymą nežinojo, galvojo, jog dar gali sugrižti valdžios organams nepranešė, nes nežinojo, ar tikrai G. Vytas sumanymą įvykdys, be to ir pats bijojo atsakomybės.

Be teisiamųjų G. Vyto ir A. Vepšto pilno prisipažinimo, teisiamojo E. Kanaporio prisipažinimo, jų kaltę yra įrodyta eskančiais dokumentais:

Tai, kad teisiamieji ruošėsi nuvaryti laivą irmtokiu būdu išvykti į užsienį, patvirtina rašyti užklausiškai dėl laivų "KOMETA" plaukiojimo pradžios bei dėl motorlaivių Juodosios jūros pakrantėje judėjimo grafiko (2 t. 228, 232 b.l.). Tuometinį E. Kanaporio aktyvų dalyvavimą siekiant parūpinti ginklus, patvirtina jo rašytas dėl to laiškas A. Kurovai (2 t. 171 b.l.).

Liudytoja I. Fekensitė parodė, kad G. Vytas ją kvietė bėgti į užsienį.

Teisiamųjų aiškinimą, kad žaislinį mašiniuką G. Vytas nuvežė iš savo namų į Simferopolį, patvirtino liudytojos L. Dirmeikytė ir H. Gaižutytė. Jos parodė, kad kovo mėn. pabaigoje G. Vytas, stovyko į Vilnių su A. Vepštu, nakvojo pas Dirmeikius, su savimi turėjo pliušinį mašiniuką ir jį pasiėmė su savimi, išsukrūdamas į Simferopolį. Liudytoja L. Dirmeikytė taip pat parodė, kad jai G. Vytas sakėsi, jog bėgs į užsienį.

Liudytojas A. Dirmeikis parodė, kad kovo mėn. pabaigoje G. Vytas su draugu buvo pas jį apsiėtojęs, nakvojo.

Iš paŕymų (3 t. 1-2 b.l.) matyti, kad 1979 m. balandžio 1 d. iš Simferopolio aerodrome "CENTRALNYJ" 17 val. 11 min. išskrido lėktuvas "JAK-40", kurio turėjo kristi reidas H.G-546 į Kubaiai. Koleivių tarpe buvo G. Vytas ir A. Vepštas.

6.

Lindytojas A. Sioželnikovas - laivo vadas, parodė, kad lėktuvas JAK-40 pakilus ir skrendant koreo į Kėtaiši, laivo palydovė įėjusi padavė laišką, pasakė, kad jai buvo parodytas sprogdinimo įtaisas ir, kad, du nusikaltėliai užsidarė tualete. Laiškas buvo reikalaujamas pakelti koreo, skristi į Turkiją, nepaklausus, 7-ųjų minučių bėgyje buvo gresinama lėktuvą susprogdinti. Jis nusirišo su dispečeriu, priėmė sprendimą grįžti į Simferopolį, o įgulos nariams liepė nusikaltėlius sulaikyti, kas ir buvo padaryta. Lėktuvą nutupdė Simferopolyje. Pasirodė, kad dabartiniai telėsiniai G. Vyta ir A. Vepštas turėjo imituotą sprogdinimo įtaisą - į plūdinį medžiuką įdėtą laikroelį.

Lindytojas B. Gverlianis parodė, kad jis su A. Žoničiumi, gavęs gresinamą laišką susprogdinti lėktuvą, jaigo nebuo skrendama į Turkiją, nuėjė prie tualetu, kuriame buvo pasislėpę G. Vyta ir A. Vepštas, atidarė duris, juos sulaikė. Telėsiniai tualete turėjo žaislinį medžiuką, į kurį buvo įdėta laikroelė. Tikro sprogdinamojo įtaiso neturėjo. Lėktuvas buvo nutupdytas Simferopolyje. Gavę gresinamą turinio laišką, galvojo, jog pavojus realus. Jie, vykdant reišą,ėjo,netroje piloto pareigas.

Lindytojas G. Kimburgas - lėktuvo keleivis parodė, kad prieš įsėdant į lėktuvą, jis atkreipė dėmesį į G. Vytą, kuris buvo su jūreivio uniforma, turėjo su savimi žaislinį medžiuką, po to lėktuve girdėjo, kaip pastarasis stiverdėsi klauė, kur yra tualetas. Po to matė, kaip skridimo metu du įgulos nariai G. Vytą ir kitą jaunuolį A. Vepštą, sulaikytus atvedė iš tualetu. Stiverdėsi jam pasakė, kad jie, grąindami, reikalauvo skristi į Turkiją. Lėktuvas buvo nutupdytas Simferopolyje.

Lindytojas V. Višnevskis parodė, kad 1979 m. balandžio 4 Simferopolio aeroste vadovavo skridimam. Iš lėktuvo JAK-40, pastarajam išskridus į KUTAIŠI, gavo pranešimą, kad lėktuve yra nusikaltėliai, ginkluoti. Laivo vada priėmė sprendimą grįžti į Simferopolį, sudarė sąlygas <sup>lėktuvu</sup> juos nušaudyti. Matė sulaikytus du jaunuolius.

1979 m. balandžio 1 d. sulaikius G. Vytą ir A. Vepštą, nemens krotos metu, buvo išimta plūdinio medžiuko dalys, laikroelė, kuri pagalba buvo imituotas sprogdinamasis įtaisas. Šie dalytai yra asikttiniais įrodymais (1 t. 82-84, 222 ).

Iš raikytinio įrodymo - laiške, kuri tyrimo organams perdavė A. Sinešnikovas / 2 t., b.l. 5/ matyti, kad laiško reikalaujama laike 7-ųjų mėsėlių pakeisti kursą į Turkiją. prie šingo atvejo grėsiančią lėktuvą nuspregdinti turimo sprogdinamo įtaisais. Taip pat laiške nurodoma, kad veikia dviese.

Iš rašytinio ekspertizės akto matyti, kad laišką įgulai pareiškė G. Vytas (2 t. 310-315 b.l.).

Išrašytų įrodymų vienuose nustatyta, kad teisiamieji G. Vytas ir A. Vepštas neteisėtai, neturėdami nustatyto pado ir atitinkamų valdžios organų leidimo, pasikėsino išvežti į užsienį. Jie abu tam tikslui pasikėsino nuvaryti skrendantį orlaivį, naudodami grėsinimus, t.y. perdodami grėsinančio turinio laišką įgulai bei pademonstruodami imituotą sprogdinamą įtaisą laivo palydovei. Abu nusikaltimai nebuvo pabaigti dėl priežasčių, nepriklausančių nuo jų valios, t.y. laivo įgulai neįvykdė jų reikalavimų. Teisiamųjų veikla dėl pasikėsino neteisėtai išvykti į užsienį atitinka Ukrainos TSK BK 17 str. 2d. ir 75 str. 1 d. kvalifikaciją, o jų veikla dėl pasikėsino nuvaryti orlaivį, panaudojant grėsinimus, atitinka Ukrainos TSK BK 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d. kvalifikaciją.

Iš vieno trijų teisiamųjų parodymų matyti, kad teisiamasis E. Kanaporis žinojo apie G. Vyto ir A. Vepšto rengiamą orlaivio nuvarymą grėsinant, žinojo nuvarymo planą, imituojant sprogdinamą įtaisą. Be to, nustatyta, kad jis matė ir žaidė linij meškino, apie kurio panaudojimą, imituojant sprogdinamą įtaisą, žinojo, A. Kanaporis parengtinio tyrimo metu parodė, kad sutikęs G. Vyto su pliaukiniu meškino, suprato, kad jis išvežimoje vykdyti nusikaltimo samanyse. E. Kanaporis teismo nurodė, kad jis žinojo, jog G. Vytas tvirtai pasiryžęs įvykdyti save kaltinimus. Todėl teisiamasis E. Kanaporis veikė nepranešant apie tikrai žinomą rengiamą G. Vyto ir A. Vepšto orlaivio nuvarymą grėsinant, kvalifikuotina pagal Lietuvos TSK BK 197 str. 2 d.

Skiriant baames teisiamiesiems G. Vyto ir A. Vepštui, atsižvelgiant į jų padarytų veiksmų pavojingumo visuomenai pobūdį, į tai, kad jie pasikėsino įvykdyti sunkų nusikaltimą - orlaivio nuvarymą, kad pasikėsiniams buvo baigtiniai. Atsi-

Atsižvelgtina į jų asmenybes: G. Vytaas charakterizuojamas teigiamai A. Vepštas patenkintam. Kartu atsižvelgtina į tai, kad nusikalstamų veiksmų vykdyme G. Vytaas buvo žymiai aktyvesnis, A. Vepštas buvo jo į nusikaltimų vykdymą įtrauktas. Atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra tai, kad dėl nusikalstamų veikų nuobirdžiai galimai. Atsakomybę sunkinanti aplinkybė ta, kad nusikalstamas veikas įvykdė organizuotoje grupėje.

Papildoma batusė – turto konfiskavimas neskirtina.

Skiriant batusė E. Kanaporinai, atsižvelgtina į tai, kad jo įvykdytas nusikaltimas nepriklauso prie sunkių, jo asmenybė – patenkintam: technikuo charakterizuojamas teigiamai, darbinetės daugiau iš neigiamos pusės, tačiau, kai aiškino teisiuomais, jo tokiai charakteristikai įtakos turėjo neformalios santykiai tarp jo ir šio direktoriaus. Atsakomybę lengvinanti aplinkybė, kad jis nuobirdžiai galimai dėl įvykdyt nusikaltimo. Atsakomybę sunkinančių aplinkybių n e n a s t a t y t a.

Atsižvelgiant į tai, kad E. Kanaporina teisiamas pirmą kartą, darbingas, suprantas savo kaltę, nėra neigiamas asmenybė, yra galimybė jį perauklėti ir pataisyti neisoliuotą nuo visuomenės, bet prižiūriną. P.y. , jo atžvilgiu taikytinas Lietuvos TSM III 25<sup>1</sup> str. – lygtinis neteisimos laisvės atėmimo, privaloai įjungiant į darbą.

Civilinio ieškovo Simferopolio jungtinio aviaabario civilinis ieškinyje 1766,99 rub. sumoje tenkintinas iš dalies. Priteistina už išlaidas dėl negumybinio skridimo – 126,09 rub. papildomą techninį lėktuvo aptarnavimą 11,00 rub. ir 29,90 rub. už keleivių apnakvydinimą. Šioje dalyje ieškinyje įrodytas pateikta pažyma (13 t., 116 b.1.). Si šalis padaryta bendrais nusikalstamais G. Vyto ir A. Vepšto veikimais ir priteistina iš jų solidarai. Likusioje dalyje ieškinyje dėl 1600 rub. baudos už 16 val. lėktuvo užlaikymą, ryšium su pasikėsinimu jį nuvaryti, a t a e s t i n a s. C A M instrukcija Nr. 14/1, kurios pagrindu pareikštas šis ieškinyje, numato atsakomybę bei pavidale tarp organizacijų dėl skridimų reguliarumo pašėidimo esant organizacijos kaltei. Simferopolio jungtinis aviaabarys baudos nėra sumokėjęs, be to, bauda tai yra sunkioje, o ne tikroje, reali šalis, atsiradusi dėl teisiamųjų nusikalstamų veiksmų. Kadangi dėl skridimo reguliarumo pašėidimo Simferopol

9.

jungtiniam aviacijai realios šalies nėra, iškinys atneštinas kaip nepagrįstas.

Ryšium su bylos nagrinėjimu teisme išmokėta 122,02 rub. liudytojams už kelionės išlaidas. Taip pat 4,22 rub. išmokėta parengtinio tyrimo metu. Teismo išlaidos priteisintos iš teisiamųjų, atsižvelgiant į kiekvieno iš jų kaltę, atsakomybės laipsnį ir turtingumą.

Teisminė kolegija, vadovaujama Lietuvos TSR BK 231-233 str.,

n u o d e n d a t i

V y t a Gytį, Aloyso s. pripažinti kalto padarius nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d. ir n u b a u s t i : pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d. laisvės atėmimo dvejiems metams; pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d. laisvės atėmimo septyneriems metams. Remiantis Lietuvos TSR BK 42 str., bausmės subendrinus, g a l e t i n e bausmę paskirti laisvės atėmimą n e p t y n e r i e m s metams. Bausmę paskirti atlikti sutiprintojo režimo patalios darbų kolonijoje.

V a p š t a Antaną, Juozo s. pripažinti kalto padarius nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d. ir n u b a u s t i : pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d. laisvės atėmimo dvejiems metams; pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 217<sup>2</sup> str. 2 d. laisvės atėmimo p e n k e r i e m s metams. Remiantis Lietuvos TSR BK 42 str., bausmės subendrinus, g a l e t i n e bausmę paskirti laisvės atėmimą p e n k e r i e m s metams. Bausmę paskirti atlikti sutiprintojo režimo patalios darbų kolonijoje.

K a n a p o r i Eugeniją, Juozo s. pripažinti kalto, padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos TSR BK 197 str. 2 d. ir n u b a u s t i laisvės atėmimo dvejiems metams. Remiantis Lietuvos TSR BK 25<sup>1</sup> str., nutarti M. Kanaporį n o t e i s t i laisvės atėmimu l y g t i n a i, privalomai įjungiant jį paskirtos bausmės laikui į darbą, neesprandį vykdančių organų nustatomoje vietoje.

G. Vytis ir A. Vepštas baumės pradžia, įskaičius į baumės laiką kardomąjį kalining skaičiuoti nuo 197 m. balandžio 1 d., t.y. nuo jų suėmimo dienos.

Sinferopolio jungtinio aviabüro civilinį ieškinį 1756,99 rub. sumoje patenkinti iš dalies. Priteikti iš Vyto Gyčio, Aloyzo s. ir Vepšto Antano, Juozo s. 166 rub. 99 kop. solidariai Sinferopolio jungtiniam aviabūriui. Likusioje dalyje ieškinį atmesti.

Išleškoti iš Vyto Gyčio, Aloyzo s. ir Vepšto Antano, Juozo po 50,00 rub., iš Kanaporio Eugenijaus, Juozo s. 26,24 rub. telimo išlaidų į valstybės pajamas.

Taiktinius įrodymus: pliusinio meškinio delis, laiko rėlę, 2 žemėlapių iškarpos, popieriaus skiautėlę su užrašu 64-5-60, žibintuvėlio dalį, du laiškus, perlaužtą peiliuką - s e n a i- k i n t i; kompasą, užrašų knygtę, skristuvą, šturmano linijnotę, transportyrą, fotodidintojo gaubtą, 6 konspektus, 5 vadovėlius - gražinti G. Vytiui; 10 vadovėlių gražinti Rygos jureivystės mokyklai; užsienyje gyvenančių asmenų adresus, aviaбилетus, kontrolinius aviaбилетų talonus, bagažo kvi- tus, laiškus, lėktuvo skridimo kontrolės priemonių iššifravimo rezultatus palikti b y l o j e.

Nuosprendis kasacinis tvarka n e s k u n d i a m a s ir n e p r o t e s t u o j a m a s.

Pirmąjaukančioji: (pas.) A. KVARACIUSKUTĖ  
Liaudies tarėjai: ( ) V. ZURNIS

Nuorašas tikras:



A. KVARACIUSKUTĖ