



СЕКРЕТНО

Экз. № 2

КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИТОВСКОЙ ССР

I Отдел 5 Службы
отдел

АГЕНТУРНОЕ СООБЩЕНИЕ

Псевдоним агента

"Мотекс"

Личное дело №

34177

Принял

оперуполномоченный I Отдела 5 Службы
Комитета ст. лейтенант Паукште
(должность, звание, фамилия оперработника)

Дата « 27 »

03

1988 г. и место встречи

я/к "Оса"

Справка:

сообщение предоставлено в связи с выполнением нашего задания. Агент с 02.03. по 21.03. с.г. находился в ПНР в научной командировке. Проходящий по сообщению Б.Маковский - изучается 2 Отделом 5 Службы КГБ Лит.ССР (т.Донелас) как лицо, подозреваемое в проведении эмиссарской деятельности.

Мероприятия:

копии сообщения направить во 2 Отдел 5 Службы (т.Донеласу) и в I Отдел КГБ Лит.ССР (т.Ю.Хлебникову), также приобщить к лит.делу № 33 и т.Гедрайтису.

Совместно с Донеласом разработать "Мотексу" задание по изучению Маковского и получению интересующей нас информации.

Задание:

дано по изучению политических взглядов и намерений Бр.Маковского, который в настоящее время находится на стажировке в институте истории АН Лит.ССР.

14 марта 1988г. в Варшаве состоялось заседание инициативной группы для учреждения "Общества любителей Литвы". О заседании мне рассказывал Бронислав Маковский из института истории польской АН.

Несколько предварительных замечаний.

В польском обществе с давних времен были притязания (и сейчас мыслится), что западная Украина, Белоруссия, Вильнюсский край испокон веков были польскими, поляки сюда несли культуру. То, что эти земли сейчас не в составе Польши - это результат ис-

торических обстоятельств, которые в польском обществе как-то понимаются как временные обстоятельства. Поэтому правительство ПНР постоянно должно декларировать, что основной принцип внешней политики ПНР - это доброжелательные отношения с соседями и принцип соблюдения современных границ ПНР (в марте 1988г. об этом опять заявил министр иностранных дел ПНР). Хотя на словах никто не оспаривает заявлений правительства ПНР, в обществе подавляющее большинство западную Украину, Белоруссию, Вильнюсский край считают истинно польскими, особенно в культурном отношении. Это затвердевший стереотип мышления, от которого избавляются только некоторые личности, мыслящие конструктивно. Так, например, археолог Тадеуш Покловский (институт истории материальной культуры, отделение в Лодзи), который сам родился в Вильнюсе и уехал из Вильнюса в 1946-1947г., когда ему было около 15 лет, мне говорил: "Будучи в Вильнюсе проездом в Ригу (где-то в 1978г.) имел 4 часа и пошел посмотреть свой родной дом на Зверинце (Жверинас). Первая реакция была - что они сделали с моим родным домом. Когда я в 1988г. две недели побыл в Вильнюсе, ознакомился по линии своей научной программы с памятниками архитектуры и их реставрацией, понял - сейчас вы хозяева в Вильнюсе, вы делаете очень многое для этого города, а мы, поляки, можем иметь только сентименты к этому городу и посещать его как гости, без какой-либо претензии".

К сожалению, в ПНР почти или даже совсем ничего не говорится о сегодняшней жизни в Вильнюсе, о его национальном составе, о его повседневной работе и заботах. Когда по ТВ ПНР передавалось интервью с представителем "Громады" ("Интуриста") и он сообщил, что в 1988г. будут организовываться туристические поездки в Вильнюс и Ригу, сразу последовал комментарий - каждый шестой житель Вильнюса - поляк. Когда показывалась заснятая панорама г. Вильнюса, т.е. Гедиминаса, пр. Ленина, за кадром был комментарий - это город А. Миккевича, Крашевского, Славачковского, Сирокомли - и больше ничего. Также последовало напоминание - на Украине столько-то процентов жителей поляки, на Белоруссии - столько-то.

На мой взгляд, в связи с перестройкой в СССР, с внутренним положением в ПНР, в польском обществе стал "модным" вопрос о поляках, проживающих в СССР, о "польском духе" (духе поляков - поляки) этих поляков. "Полония", организация культурных связей с

поляками, живущими за границами ПНР, приоритетным направлением объявило связи с поляками, проживающими в СССР. В этой ситуации правительство ПНР и демократические круги польского общества стараются взять инициативу в свои руки, направить открывающиеся связи между ПНР и Литовской, Белорусской, Украинской ССР в нормальное добрососедское русло.

14 марта на собрании инициативной группы присутствовали советники ген. Ярузельского, представителем научных кругов, костела, общественности. В инициативную группу входит и Б. Маковский, но персонально, а не как представитель общества культуры литовцев. Так сделано потому, что если деятельность общества любителей Литвы пойдет по нежелательному руслу (об этом - ниже), можно было бы протестовать и выходить из состава общества любителей Литвы.

По словам Б. Маковского, демократически настроенные лица и представители правительства сотрудничество с Литовской ССР представляют себе как равноправное, основанное на паритете и цель которого - обоюдное знакомство с культурой, идеями, творческие и дружеские связи, обмен экскурсиями, гастролью профессионалов и любителей, обмен литературой и т.д. (с этой целью в Литве должно организоваться "Общество любителей Польши").

Несколько соображений по поводу возможного культурного сотрудничества.

Как известно, гастроль Вильнюсского молодежного театра в Варшаве общественностью организованно бойкотировалась, прием был очень плохой. Поэтому поводу в Варшаве были и критические голоса, что так нельзя. С другой стороны были голоса, что польская общественность по отношению к театральной культуре замкнулась в себе, принимает только свои традиции и даже не способна принимать другую театральную культуру. А театры в Польше сейчас находятся в определенном творческом кризисе, переваривая драматургию XIX в. и "дух польшизации". На мой взгляд следовало бы в польской печати дать информацию, что молодежный театр Вильнюса едет на гастроль в США, планируются гастроли в Югославию, Финляндию, Шотландию.

С успехом прошли гастроли театра оперы и балета Литовской ССР в Варшаве, отмечался высокий уровень, это было событие в культурной жизни Варшавы. Посещение спектакля ген. Ярузельским

расценивается не только как дань уважения, но и как урок культуры, который преподнес ген. Ярузельский полякам (т.е. учил их культуре и гостеприимству хозяев).

В Варшаве сейчас образовался культурный вакуум, и особенно в области музыкальной жизни (все музыканты гастроллируют за рубежом, зарабатывая деньги и себе, и государству). По моим данным, 1-20 марта 1988г. в Варшаве не было ни одного концерта классической музыки. В создавшейся ситуации, на мой взгляд, в Варшаве могли бы выступить, и с большим успехом, коллективы классической музыки как из Литвы, так и из Белоруссии, Украины. Это было бы хорошей пропагандой того, что в СССР, в союзных республиках достигнут высочайший культурный уровень. Но нужна специальная подготовка гастролей и реклама.

Насчет гастролей драматических театров - это вопрос сложный и его следует изучить отдельно. То же самое о гастролях эстрадных ансамблей. На мой взгляд, при соответствующей рекламе и организации, с успехом могли бы Варшаве пройти выставки художников из союзных республик.

Обмен профессиональными и самодеятельными ансамблями народной песни и танца связан с некоторыми проблемами. И в этом вопросе на первый план выходят апполатеты "духа польшиизмы" (по данным Б.Маковского). В Литву будут приезжать польские народные ансамбли, они будут общаться только с поляками Вильнюса; польские народные ансамбли г. Вильнюса, Каунаса будут обеспечиваться материально, они будут приглашаться в Польшу на гастроли. Таким образом будет нарушен принцип "Общества любителей Литвы" и он будет нарушаться сознательно. В то же время народные ансамбли Литвы в Польше успеха иметь не будут - в Польше к народному творчеству, тем более другого народа, относятся пренебрежительно. Здесь первое нарушение паритета сотрудничества. Здесь же возникает другая проблема - литовцы, проживающие в ПНР (Сейны, Цунск). Если народные ансамбли из Литвы будут гастроллировать для поляков, польские литовцы будут чувствовать себя обиженными и забытыми. Они от польско-литовского сотрудничества ждут внимания и для себя, помощи одеждой для своих ансамблей, гастролей театров для себя, вечеров поэзии и т.д. Сейчас они тоже обижены, что со стороны Литовской ССР они забыты. Кроме того, меньшинствам в ПНР внимания почти не уделяется. Поэтому этот вакуум

хотят заполнить несутити. Они, кажется в конце 1987г. провели дискуссию о меньшинствах в ПНР и собираются эту работу усилить. Демократические круги к этому относятся положительно: пока что не смотреть, кто это делает, главное, что вопрос сдвинут с мертвой точки. Таким образом, следует более четко определить отношение к польским литовцам со стороны Литовской ССР, но при этом учесть позицию правительства ПНР. По словам Б.Маковского, такое сотрудничество, несмотря на полезность польским литовцам, чревато опасностью для Литовской ССР - в Литву хлынет поток "духа помыризыни",

На заседании инициативной группы были высказывания: "Хорошо, что Литва остается советской. Благодаря этому литовцы "прикады", иначе судьба поляков в Вильнюсе была бы в опасности". Таким заявлениям давался и отпор - меньше копаться в прошлом, а просто развивать добрососедские отношения.

Б.Маковский высказывал предостережение, что литовским "Обществом любителей Польши" должны руководить опытные, умные дипломаты, которые не выпускали бы инициативы из своих рук, а не чиновники, которые будут выполнять все "во имя дружбы", но не будут видеть подводных течений и с первого взгляда незаметных, но далеко идущих последствий. На мой взгляд очень важно обстоятельство, кто с польской стороны будет официально представлять "Общество любителей Литвы". Если это будут представители правительства - переговоры будут вестись на демократической, добрососедской и паритетной основе. Но вопрос в том, насколько представители правительства ПНР сумеют все держать в своих руках. Любое слово "нельзя" со стороны "представителей общественности" будут вызывать бурные демагогические протесты, что это "не в духе перестройки". Сопротивление "представителям общественности" в виде высказываний, пожеланий или претензий правительству ПНР осложнит его положение и будет ставить в затруднительное положение. Если переговоры будут вестись с "представителями общественности", тогда можно будет им прямо ставить обдуманные и подготовленные контратребования и претензии. Например, в вопросе о культурных ценностях и возврате их в ПНР и СССР.

По отношению к этому вопросу, "представители общественности" делится на две группы. Одна из них требует безоговорочного возврата в ПНР всех культурных и исторических ценностей беря

за основу политическую карту Европы ХУП в. Об этом была беседа у министра иностранных дел Снеговского, который выступил с позицией сдерживания - напоминая о правах соседних народов и о вопросе немецких культурных ценностей в ПНР, которые может потребовать немецкий народ. Продолжая эту тему, несколько замечаний. На мой взгляд, в ПНР не было достаточно подробной информации о том, что было возвращено ПНР из СССР во время встречи т. Горбачева и ген. Ярузельского. Возможно, что информационные органы ПНР даже специально ограничили общую информацию. Так, например, источник Э. Бушник (музей земли ПАП) с пренебрежением говорил, что из Львова возвращены только печатные брошюры, не имеющие исторической ценности и которых есть по несколько экземпляров в библиотеках ПНР и СССР. Он также говорил, что именно в этот момент со стороны СССР проводится работа, чтобы в СССР был возвращен архив Радзивиллов, хранящийся в главном архиве древних актов в Варшаве. Мне об этом ничего не известно, ничего не слышал. Эта инициатива может исходить от архивистов Белорусской ССР, ведь в Минске хранится большой архив Радзивиллов из Несвижа. Как я сам видел в архиве в Варшаве, в Радзивилловском архиве с 1930г. много потерь и утрат, а в последние несколько лет он даже как комплекс уничтожается - все пергаменты (оригиналы документов) XV-XVI в. из Радзивилловского архива переведены в коллекцию пергаментов (в которой около 10000 док.). Таким образом, теряется происхождение документов и возможное обоснование принадлежности к той или к другой стране. Напомню, что Радзивилловский архив после раздела Речь *Potomski* был переведен в С.-Петербург в 1795г., и отдан Польше после мирного договора 1920г. между советской Россией и Польшей.

Вторая группа по отношению к культурным ценностям и памятникам - более сдержанна. Она только выдвигает вопрос о том, что польские исторические памятники на территории СССР плохо присматриваются, их надо силами ПНР реставрировать (напр. могила сердца Пискудского, кладбище Рау в Вильнюсе). На мой взгляд, такие реставрационные работы на территории Лит. ССР можно проводить только комплексно (а то перекрашивают памятники, могилы поляков и будут много шуметь), а руководство должно осуществляться специалистами из СССР - исследование, изучение, проектирование. Одновременно надо выяснить и литовские, белорусские памятники на территории ПНР, как контрольный вопрос можно поднять вопрос об их судьбе.

судьбе.

При всех этих мероприятиях следовало бы получить гарантии об объективной, всесторонней и полной информации по ТВ, в печати о содружестве ПНР и Литовской ССР. Сейчас же по ТВ о других странах информация идет в шовинистическом направлении: говоря о Швейцарии, разговор и информация переключается на то, что во время II мировой войны в ней был интернирован военный полк войск Польши, который построил 10 км. канала и тем способствовал экономике Швейцарии; о Турции - рассказ о том, как там отдыхают поляки в палатках; о Греции - то же, плюс информация, кто из греков знает польский язык, женат на польке, учился в Польше и т.д.

По словам Б.Маковского, к демократическому и паритетному культурному сотрудничеству между ПНР и Литовской ССР очень крепко хотят привязаться круги, желающие возраждения "духа польшизации" в Вильнюсе и духовенство. Первые будут пользоваться договорами и мало их соблюдать - это будет культурное, товарное давление на вильнюсских поляков, а Литвой они не будут интересоваться. Духовенство также хочет использовать сотрудничество в своих целях - святые поездки к Остробрамской мадонне, по костелам вильнюсского района. Дело осложняется тем, что архиепископ Вилостона является главой вильнюсского костела. На собрании инициативной группы были голоса в адрес польского костела, что в связи с литовскими верующими они не забывали бы, что это отдельное суверенное государство. На мой взгляд, в этом вопросе может быть стоит использовать литовское духовенство - как оно относится к тому, что формально руководство находится в другой стране и ей не интересна судьба литовского народа; напомнить о заявлении польских епископов о замене Вильнюсского края на Сувальский край ПНР. Сможет ли литовское духовенство заявить, что ~~духовенство~~ ~~заявить~~, что духовное руководство и попомничество из ПНР в Литовскую ССР не желательно?

Б.Маковский в беседах конкретных фамилий не упоминал. Ученый, занимающийся экологическими вопросами Вержбовский, а также некий ученый Томашевский в рассказе Б.Маковского по одним вопросам выступали как демократы, по другим - как шовинисты. Напр. Томашевский высказывается за реставрацию памятников на территории СССР, но говорил, что хорошо, что литовцы "принесли" советской власти; он считает хорошо, что иезуиты подняли вопрос о мень-

инициативах в ПНР - сейчас главное не кто поднимает, а что вообще поднимаются такие вопросы. Томашевский, как-будто их тех, кто желает установить сотрудничество духовенства и правительства ПНР. Верковский, как я понял, более реакционен. В инициативной группе есть и проф. Лоссовский из института истории ПАН. Он, как-будто, к Литовской ССР относится достаточно спокойно. В своей книге "По ту сторону Немана" он высказал некоторые шовинистические мысли, но это была дань моде и событиям 1980-1985г. и теперь об этом жалеет. Информацией о Лоссовском может поделиться Регина Жепкайте из института истории АН Литовской ССР.

Отношение Б.Маковского к Литовской ССР неоднозначно. Как литовец, он желает, чтобы Литовская ССР оказывала большую культурную помощь литовцам из Сейнай (ПНР) и материальную самостоятельным коллективам (народной одеждой, постройкой дома культуры в г.Пунске). Он также выступает против усиления "духа польшизации" в Вильнюсе. Одновременно он считает, что в Литовской ССР нет свобод, за перестройкой следит как-будто и не замечая процессов демократизации (или как-будто не понимая). И хотя сам говорит о социально-экономическом кризисе в ПНР, о плохом социальном обеспечении рабочих в ПНР, от признания достижений советской власти в этой области воздерживается. Перестройка в исторической науке его интересует следующим вопросом: что нового будет сказано о событиях 1940-1941г. и послевоенных годах в Литовской ССР. Сам пишет докторскую диссертацию "Изменения в Прибалтике в 1940-1941г.". Насколько я понимаю, основная его задача - раскрыть сопротивление советской власти в эти годы. Будучи в Вильнюсе 20-27 марта 1988г., в рукописном отделе Республиканской библиотеки смотрел личные архивы об 1940г. - "так, как факты 1940-1941г. мне известны, в этих материалах хочу найти более живой рассказ очевидцев, и тем самым сделать текст диссертации более интересным и живым" - так он говорил.

В Варшаве встречается со всеми литовцами, приезжающими из Литовской ССР, старается с ними общаться и оказывать всяческую помощь. При этом политических вопросов почти не поднимает. 27.03.1988г. "Мотекс"

Оперуполномоченный I Отдела
5 Службы Комитета
ст.лейтенант

A. Ruck Паулике

297ad

т.Науците

По этим проблемам информацию необходимо отобрать и от других источников из числа историков, после чего могли бы ее обобщить.

Матюкас 29.03.1988г.

Читал: Евтеев 29.03.1988г.

Отп.4-эиз

Копия № 1 - в лит.дело № 33

Копия № 2 - т.Хлебникову (1 Отдел)

Копия № 3 - т.Донеласу (2 Отдел 5 Службы)

Копия № 4 - т.Гедрайтису (2 Отдел 5 Службы)

Исп. Науците

1 Отдел 5 Службы, тел.

Печ. Лебедева

5/1-1231 - 30.03.88.

07.04.1988г.

ИАО просмотрено Мала 01.04.1988г.