

С П Р А В К А

Комитетом государственной безопасности республики ведется активное изучение объекта дела оперативного наблюдения, в прошлом видного деятеля партии христианских демократов буржуазной Литвы -

Келиотиса Юозаса с. Ионаса, 1902 года рождения, из крестьян-кулаков, с высшим образованием, пенсионера, проживающего в городе Вильнюсе.

Келиотис в 1926 году после окончания Каунасского университета для дальнейшей учебы был направлен в Париж, где получил научную степень - доктора философских наук. В 1930 году, после возвращения из Франции, учредил клерикальный журнал "Науей Ромува" и до 1940 года являлся его главным редактором. На страницах указанного журнала вел активную идеологическую борьбу против марксистско-ленинского учения, выступал против деятельности коммунистической партии Литвы. В период немецко-фашистской оккупации Литовской ССР был назначен главным редактором националистического журнала "Куриба" ("Творчество"), где неоднократно публиковал антисоветские и антимарксистские статьи. После освобождения республики от гитлеровских захватчиков, установил преступную связь с националистическим подпольем, за что дважды арестовывался и отбывал наказание.

Возвратившись в 1956 году в республику Келиотис на работу в государственные организации устраиваться не стал, восстановил связь с рядом бывших деятелей буржуазной Литвы и многими представителями старой творческой интеллигенции, среди которых допускал антисоветские и идеологически вредные суждения. Наладил обширную переписку с реакционно настроенными литовскими эмигрантами, проживающими в США и других капиталистических странах, откуда стал получать вещевые посылки, которые в основном служили источником средств для существования, граммпластинок с модернистской музыкой и различную литературу, чаще всего по вопросам искусства. 29 января 1967 года Келиотис одному из редакторов эмигрантского ежемесячника "Акирачай" ("Кругозор") Донатасу Бельскису в США писал:

"...Благодарю от всей души за пластинки и книги, они очень хороши. Сейчас наши музыковеды, художники и писатели рвутся ко мне, чтобы послушать музыку и познакомиться с интересной книгой..."

Келиотис принимал активные меры для завязывания новых связей, особенно из числа творческой и академической молодежи и стремился оказывать на них свое влияние. При встречах с молодежью пытался идеализировать прошлое буржуазной Литвы, знакомил их с модернистской западной музыкой и изданиями, в которых с позиций буржуазной идеологии рассматриваются вопросы литературы и искусства. В своих письмах на Запад он писал, что теперь общается с самыми старыми и самыми молодыми.

Поскольку Келиотис в общественной жизни участия не принимал и держал себя обособленно, он пользовался определенным авторитетом среди националистических элементов как внутри страны, так и за границей. Представители реакционной эмиграции в своих письмах Келиотису сообщали, что они в августе 1972 года широко готовятся отметить за границей его 70-летие (юбилей), призывали его "держаться", подстрекали писать и направлять за границу мемуары нужного им содержания. Антисоветски настроенная эмигрантка Милиците, проживавшая в ФРГ в 1969 году Келиотису писала:

"... Было бы хорошо, если бы литовцы, пережившие сталинские репрессии, написали свои воспоминания, т.е. издали роман наподобие Солженицына, который на Западе стал одним из лучших русских писателей. Правда, жизнь литовцев на Севере описала Армонене и бывшая учительница Рукене, но эти произведения слабы и не имеют такого резонанса, как "Один день Ивана Денисовича". Литовцам тоже надо писать что либо похожее. Хотим иметь Ваши воспоминания..."

Работающая по делу агентура: "Шатас", "Мир", "Казбек" наряду с задачами вскрытия возможно проводимой Келиотисом враждебной деятельности имела задание оказывать на него положительное воздействие. Из поступающих в последние годы от агентуры и других источников материалов становилось ясно, что Келиотис наряду с антисоветскими и идеологически вредными суждениями, в беседах со своими связями и в письмах за границу высказывает свое удовлетворение по поводу успехов, достигнутых республикой за годы Советской власти во всех областях общественной жизни. Учитывая это обстоятельство было принято решение склонить его к

выступлению на страницах печати со статьей, где он мог бы публично поделиться своими впечатлениями о культурных и экономических успехах Советской Литвы.

Для этой цели дополнительно в разработку Келиотиса были введены подготовленные и проверенные агенты: "Гинтарас", работающий в управлении по реставрации исторических памятников Министерства культуры республики и агент "Буткус", являющийся корреспондентом одной из республиканских газет. Оба они вели идеологическую обработку Келиотиса. Кроме того "Буткус", как журналист, согласно старым определенным заданиям, склонял его к выступлению в печати. Келиотис от сделанного ему предложения в принципе не отказывался, однако в течение длительного времени каких-либо конкретных мер в этом направлении не предпринимал. Агентуре высказывал опасение, что после выступления с просоветской статьей он может лишиться своих связей, как внутри страны, так и за границей, а тем самым авторитета в этих кругах, их моральной и материальной поддержки.

Для окончательного склонения Келиотиса к публичному выступлению в печати было принято решение под благовидным предлогом вступить с ним в контакт оперативному работнику. Во время встреч и бесед с последним, Келиотис свое нежелание участвовать в общественной жизни пытался объяснить, якобы, чинимыми ему местными властями препятствиями и применяемой в отношении его в различных инстанциях дискриминации. Келиотису было дано понять, что он, оставаясь на враждебных Советской власти позициях, сам себя поставил в такое положение и что ему пора пересмотреть свои политические взгляды и отношение к существующему строю.

В результате проведенной двухгодичной работы, в процессе которой использовались имеющиеся в распоряжении органов государственной безопасности агентурно-оперативные и технические средства в мировоззрении Келиотиса определились существенные положительные сдвиги и он в конечном итоге дал свое согласие выступить в печати. В статье под заглавием "Мост, которого еще нет", опубликованной 12 декабря 1971 года в республиканском журнале "Культурос барай" ("Веки культуры") он показал тяжелую судьбу литовского народа в период буржуазного строя в Литве и те огромные экономические и культурные сдвиги, которые произошли за годы



Советской власти, дал отпор литовской реакционной эмиграции. Резко выступая против попыток реакционной эмиграции использовать культурное сотрудничество во враждебных целях, Келиотис свою статью заканчивает следующими словами:

"...Мы искренне оцениваем достижения литовцев, проживающих за границей в области искусства, с большим вниманием наблюдаем как их пребывание в республике благотворно влияет на их творчество. Больше нужно таких обоюдных контактов, но лишь с одним условием, чтобы эти культурные связи не были направлены против Советской Литвы, не использовались в качестве взрывного устройства для идеологической диверсии..."

Статья была отпечатана в разделе: Ответственность человека за себя, свою Родину, общество.

Написание и опубликование указанной статьи в свою очередь заставило Келиотиса еще более конкретно определить свои идейные позиции. В процессе общения со своими знакомыми из числа творческой и академической молодежи он стал рассказывать об антинародной деятельности бывшего президента буржуазной Литвы Сметоны, о зверском поведении гитлеровских захватчиков в период оккупации ими территории Литовской ССР. В письмах за границу смело и правдиво говорит о культурном росте республики за годы Советской власти. 25 ноября 1971 года Келиотис в США упомянутому выше Бельскису писал:

"... По всей вероятности Вы знаете какие сдвиги происходят в Советской Литве. У нас прекрасные праздники песен. В широком масштабе собирается и исследуется народное творчество. Очень много ценного делается в области этнографии и языковедения. В Литве выросли прекрасные художники и краеведы. За всю историю Литвы я не знал такого благородного патриотизма, какой парит сейчас. Литовский народ живет и мукает и никто не голодает. Ведь мы все имеем только одну Родину. Вам с ней обязательно надо поддерживать живую связь. Это необходимый факт, неизбежная актуальность..."

I

Перевод статьи Келиотиса "Мост, которого еще нет, прилагается.

Письма аналогичного содержания Келмютиса направили в США профессору Оклендского университета Вардису и в ФРГ Милонште.

В беседах с агентурой и другими своими связями Келмютис открыто начал критиковать реакционную часть литовской эмиграции. По его словам она ничему не научилась и живет представлениями о Литве 20-летней давности. Называет их умственными лентяями, неспособными думать творчески. Критикует статьи реакционера Растяниса, называет смешными воинствующие стихи состарившегося и выжившего из ума другого реакционного эмигрантского поэта Айстиса.

Статья Келмютиса в основном вызвала положительный отклик среди общественности республики. Так, например, бывший редактор выходившего в буржуазной Литве журнала "Вайрас" ("Руль") Дауса и поэт А. Мишкинис, в прошлом судимый за антисоветскую деятельность заявили, что статья Келмютиса интересная, в ней заложены правильные, заслуживающие внимания мысли. Аналогичную оценку этой статье дали и другие представители старой интеллигенции. Однако из-за небольшого тиража и специфики журнала "Культурос барай" со статьей могла ознакомиться лишь незначительная часть читателей. Кроме того из этой статьи не было видно, что из себя представляет автор в прошлом. Используя это обстоятельство отдельные националистически настроенные лица начали убеждать своих знакомых, что Келмютис, в прошлом видный деятель партии христианских демократов, не мог написать такую статью и что ее автором, якобы, является кто-то другой — однофамилец Келмютиса.

В связи с этим по согласованию с ЦК КП Литвы статья Келмютиса в сокращенном виде была перепечатана в газете "Тимтасис крашас" ("Родной край"), являющейся печатным органом Литовского комитета по культурным связям с соотечественниками за рубежом. В предисловии данной статьи было сообщено о личности автора и эволюции его политических взглядов. В этих же целях на статью Келмютиса была дана рецензия в выходящей большим тиражом газете "Литература ир минас" ("Литература и искусство"). Это дало возможность со статьей ознакомить более широкий круг читателей как внутри республики, так и за границей.

Обсуждая выступление Келмютиса в печати, отбывший наказание за создание антисоветской организации и не отказавшийся от

своих прежних взглядов Кавалюскас говорил:

"... Ну что же. Келиотис не первый и не последний. Он в прошлом являлся хорошим журналистом. Мне не раз приходилось читать его статьи в журнале "Науей Ромува". Ясно, сломали. В старости приходится жить в тяжелых условиях, можно его понять. За границей эта статья, надо полагать, сыграет определенную роль..."

В прошлом известный лидер буржуазной партии лядунишников (пародников) Пезорис Петраускас статью Келиотиса комментирует следующим образом:

"... Ясно, что эта статья в основном предназначена для литовцев, проживающих за границей. Для них имя Келиотиса значит очень много. Они там эту статью прочтут с большим интересом и сделают соответствующие выводы. Мы, может быть, в будущем тоже узнаем о действительности этой статьи, т.е. когда к нам приедут туристы из США..."

Будучи враждебно настроенным Петраускас выступление Келиотиса воспринял как предательство интересов националистически настроенных лиц. В беседе с агентом "Аушра" он заявил:

"... Келиотис ходит вместе с поэтом Мишкинисом. Последний в свое время "примазался". Сейчас это сделал Келиотис. С ним другого быстро нашли. Когда я вижу, что они идут навстречу, то я перехожу на другую сторону улицы..."

На статью Келиотиса положительно реагировали ряд представителей литовской эмиграции. 31 декабря 1971 года художник Кривичкас, проживающий в ФРГ Келиотису писал:

"... Прочитав в 12-ом номере журнала "Культурос барай" твою статью "Мост, которого еще нет", обрадовался. Когда, несколько лет тому назад, пришлось более подробно ознакомиться с успехами сегодняшней Литвы в области культуры, то я тоже пришел к аналогичному выводу. Понял какую неправильную и вредную позицию заняла в отношении своей Родины эмиграция, руководствуясь политикой вчерашнего дня.

С того момента я прилагал усилия, чтобы как можно больше получить информации в Родины и на основании ее разъяснить соотечественникам, находящимся в эмиграции вредность их взглядов. Молодежь к этому проявила большой интерес. Представители старшего поколения косились на меня. Политики "вчерашнего дня" просто злобствовались. Правда, я этой критикой не испугался, так как она является несправедливой. Мне было ясно, что Литва живет и успешно развивается. Я уверен, что такой она останется и в будущем. Пребывание в Литве подтвердило все мои выводы.



Надеюсь, твоя статья внесет много света в строительство "Моста". Должен сказать, что проявленные усилия не прошли даром, оставили свои следы и притом не маленькие. Сегодня уже кое-кто начал омотреть на вещи более трезво, особенно молодежь...."

Совершенно по другому восприняла появление статьи Келиотиса реакционная часть литовской эмиграции. Она на страницах клерикальной газеты "Драугас" ("Друг"), издаваемой в Чикаго 22 января сего года опубликовала статью "Удильщики, приманка и омут", в которой пытается внушить литовцам, проживающим в Америке, что статью в журнале "Культурос барай" написал, якобы, не Келиотис, а кто-то другой и что его имя используется лишь как приманка. Авторы этой статьи допустили ряд враждебных выпадов против республики. Наряду с этим "Драугас" выражает и заметную озабоченность, что статья Келиотиса может оказать невыгодное для них влияние на эмиграцию. В связи с этим в газете указывается:

"... Приманка подобрана очень удачно, — так мы говорим прочитав в 12-ом номере журнала "Культурос барай" за 1971 год статью, опубликованную от имени Йозаса Келиотиса для свободной литовской эмиграции. На этот раз необходимо похвалить оккупационных "удильщиков" за хорошее профессиональное знание своего ремесла.

Если на крючок надели бы кого-либо другого, то никто бы за нее не уцепился. Совершенно другое дело Йозас Келиотис, которого в эмиграции многие знают, поговаривают о его "путешествиях" по Сибири и вообще о его умении держаться в настоящее время. Кроме того статья ведь опубликована не в "Тиесе" ("Правда") и не в Коммунисте, а в журнале "Культурос барай", который в эмиграции пользуется неплохой репутацией и имеет широкий круг читателей. Лучшего выбора для приманки и заброса удочки быть не может...."

Статья Келиотиса в основном вызвала положительные отклики, которые продолжают поступать как из республики, так и из зарубежных источников. Основная их масса сводится к положительной оценке тех качественных изменений, которые произошли в мировоззрении Келиотиса и помогли ему в значительной степени освободиться из плена буржуазной идеологии.

Реакционно и враждебно настроенные лица как внутри страны, так и за границей отрицательно отзываются об указанной статье и ее авторе, хотя в недалеком прошлом ориентировались на него, как на одного из "истинных патриотов" Литвы, которого не могли сломить никакие репрессии.

Положительным моментом в этой работе является то, что при помощи продуманного всестороннего воздействия на Келмютиса удалось оторвать его от враждебной среды и добиться прекращения оказания им отрицательного идеологического воздействия на свое окружение, главным образом на интеллигенцию и молодежь.

МН НАЧАЛЬНИК 5 ОТДЕЛА КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ  
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛИТОВСКОЙ ССР  
ПОЛКОВНИК

(ЩЕНСЛОВИЧУС)

" " февраля 1972 г.

№ 5/1220

г. Вильнюс

Водо: Ст. Оудисмонискевич Логунис  
Вильнюс Кр. при вкл. Лкт 662 Келмюс.  
Касемиш Келмюс.

Судовис

Аналогичный документ о продолжении  
работы в отношении Келмютиса, в рамках  
известной деятельности арестованных и убитых  
детонаторов буржуазной Литвы за № 5/1263  
от 18 февраля 1972 года был выдан в  
ЦК КМ Литвы.

Ст. Оудисмонискевич Логунис Вильнюс  
Кр. при вкл. Лкт 662 Келмюс.