

В дело №
Шибин

Секретно
Экз. № /

126

Справка

о некоторых характерных недостатках в работе оперативных подразделений КГБ Литовской ССР по индивидуальной /частной/ профилактике за 1984-1985 г.г. и отдельные рекомендации по их устранению

Проводимая Комитетом госбезопасности республики профилактическая работа в совокупности с другими оперативными и уголовно-процессуальными мерами оказывают существенное положительное влияние на оперативную обстановку, позволяют снизить активные враждебные и антиобщественные проявления, а также более полно контролировать интересующую нас оперативную среду.

Существенную положительную роль в этом важном направлении чекистской деятельности играет приказ Председателя КГБ Литовской ССР № 071 от 25 апреля 1984 года "Об объявлении решения Коллегии КГБ Литовской ССР от 3 апреля 1984 г. "О состоянии профилактической работы и мерах по ее дальнейшему совершенствованию в соответствии с приказом Председателя КГБ СССР № 0630 1983 г."

Согласно этому приказу следственным отделом в нынешнем году изучено выборочно 326 материалов индивидуальных /частных/ профилактик за 1984 г. и первое полугодие 1985 г., по которым было профилактировано 334 человека, т.е. большинство материалов профилактик, позволяющее в определенной степени обобщить практику профилактической работы.

Анализ изученных материалов дает следующую картину:

По социальному положению профилактированных: учащиеся средних специальных школ и профтехучилищ - 15,6%, студенты - 3,6%,

127
рабочие - 41%, колхозники - 8%, служащие - 25% и иные социальные категории - 7%.

В том числе несовершеннолетние /до 18 лет/ составляли примерно 10%,

Эти цифры показывают некоторое снижение уровня политически вредных поступков среди молодежи, т.е. учащихся и несовершеннолетних. Так, в 1983 году из числа профилактированных 38% являлись учащимися средних школ, техникумов и ПТУ, 33% - молодые рабочие, только что пришедшие в трудовые коллективы, свыше 33% составляли лица в возрасте до 25 лет.

В то же время выросло число негативных поступков среди интеллигенции и служащих /в 1983 году число профилактированных составляло 17%/, а также среди рабочих.

Обращает внимание существенная деталь: свыше 11% профилактированных лиц негативные поступки допустили в нетрезвом состоянии. /При анализе профилактик за 1983 год это не учитывалось/.

Все еще имеют место негативные деяния, носящие рецидивный характер. Так, за указанный период было профилактировано 2 ранее профилактированные лица и 14 лиц, ранее судимых, в том числе 4 человека, судимых за государственные преступления.

Чрезвычайно важным показателем своевременности и эффективности профилактической работы являются сроки проведения профилактических мероприятий. В этом отношении обнаружено такое положение: с момента получения первичного сигнала о политически вредном проступке в течение 1 месяца профилактировано 15,5%, в течение 2 месяцев 26%, в течение 6 месяцев 39,5%, до года 12% и свыше 1

года 7%.

Для наглядности приводятся по несколько примеров по каждому этапу профилактической деятельности:

1. С момента проступка до получения сигнала в органе КГБ:

Вилуцкас /Кретингское РО/	прошло больше чем 190 дней,
Кубилас /Скуодский РО/	---"--- 90 дней,
Урбонас /Шакяйский РО/	прошло 45 дней.

2. С момента получения сигнала до начала его проверки:

Рамошкайте /I отдел 5 службы/	прошло больше чем 80 дней,
Пашкявичюс /Пасвальское РО/	- 40 дней,
Григялис /Клайпедский ГО/	- 25 дней.

3. Время, за которое был подготовлен материал для профилактики /составлено заключение/:

Златкус /Пренайское РО/	- больше чем 7 месяцев,
Григялис /Клайпедский ГО/	- 5 с лишним месяцев,
Барусас /Плунгеское РО/	- 5 месяцев.

4. С момента составления заключения до осуществления профилактики:

Барусас /Плунгеское РО/	прошло 3,5 месяца,
Златкус /Пренайское РО/	прошло 37 дней,
Каупене /Расейнское РО/	прошло 21 день.

5. С момента профилактики до отправления материалов в курирующий отдел:

Стокна /Вильнюсское РО/	прошло почти 5 месяцев,
Кубилас /Скуодский РО/	прошло 2 месяца,
Рамошкайте /I отдел 5 службы	- 1,5 месяца.

В итоге материалы профилактики в производстве оперативных работников находились весьма длительные сроки, например: на Рамошкайте /I отдел 5 службы/ - 383 дня, т.е. свыше I года, на Златкуса /Пренайское РО/ - 352 дня, т.е. почти I год, на Барусаса /Плунгеское РО/ - 273 дня, т.е. примерно 9 месяцев.

По некоторым материалам обнаружена существенная разница по времени между проведением профилактической беседы и оформлением соответствующего рапорта.

Общий вывод однозначный: сроки проверки первичных сигналов и проведения профилактических мероприятий весьма длительны.

Выбор форм и методов профилактических мероприятий в каждом отдельном случае решается с учетом личности профилактируемого, характера содеянного им, складывающейся оперативной обстановки и политической целесообразности наших мер.

За вышеупомянутый период было объявлено примерно 2,3% официальных предостережений, 2,7% были профилактированы через общественность, примерно 13% - через администрацию по месту работы, 78% - путем вызова на беседу в органы КГБ, 2,1% - через агентуру, 1,5% - через прокуратуру и другие органы власти.

На наш взгляд, вышеуказанные цифры показывают, что оперативные подразделения республики свои профилактические мероприятия проводят сугубо однообразно, в основном путем вызова на беседу в органы КГБ.

За вышеуказанный период подавляющее большинство лиц было профилактировано за допущенные ими без враждебного умысла анти-советские и политически вредные высказывания и действия, в основном националистического характера /антирусские проявления,

восхваление феодального и буржуазного прошлого Литвы, демонстрация националистической символики, срывы государственных флагов, изготовление и распространение документов политически вредного содержания, а также учинение надписей аналогичного содержания/. Остальные лица были профилактированы за подозрительные контакты с иностранцами как внутри страны, так и за границей, за контрабанду, наказуемую в административном порядке, за мелкие нарушения правил о валютных операциях и т.д.

исчерпано 1) Изучение материалов индивидуальной профилактики показало, что оперативные подразделения на местах встречаются с существенными трудностями при определении своей компетенции по отношению к конкретному деянию. На практике еще имеются отдельные случаи, когда необдуманно профилактировались лица, в отношении которых следовало бы решать вопрос о их привлечении к уголовной или административной ответственности. 2) Некоторые лица профилактировались на основании недостаточно проверенных или малозначительных материалов, иногда не имеющих прямого отношения к органам КГБ. Не всегда достаточно продуманно выбирались формы и методы профилактики, 3) некачественно проводилась документация содеянного и самой профилактики.

Так, по-прежнему встречаются отдельные факты, когда профилактика проводится без достаточных к тому юридических и политических оснований. При этом упускается с виду требование, изложенное в письме Коллегии КГБ СССР "О мерах совершенствования профилактической работы, проводимой органами государственной безопасности" от 7 октября 1983 года, в котором сказано "Следует всегда помнить, что профилактика на основе непроверенных и необоснованных

материалов - это нарушение законности, нанесение морального ущерба советскому человеку и в то же время - это дискредитация, подрыв авторитета органов госбезопасности среди советских людей... К рассмотрению материалов и решению вопроса о проведении профилактических мероприятий в отношении конкретных лиц надо подходить внимательно, правовая оценка их не должна быть сугубо формальной..."

Существенным недостатком является отсутствие официальных материалов о совершенном негативном проступке или их малозначительность, хотя все необходимые условия для получения достоверных материалов были.

4) В тех случаях, когда отсутствуют официальные материалы, всегда возникает определенная опасность расшифровки секретных методов работы КГБ, особенно таких, как мероприятия ПК, Т, НН и т.п.

3) Серьезным нарушением является то, что большинство ГО-РО КГБ не считает необходимым дать ответ заявителям и должностным лицам по поводу проверки их заявлений или сообщений.

Во многих материалах профилактик отсутствуют или не собраны в достаточной мере характеризующие профилактируемых материалы.

2) Когда психическое состояние лица, намечаемого к профилактике, вызывает сомнения, необходимо собрать данные медицинских учреждений о его состоянии здоровья и лишь тогда решить вопрос о целесообразности профилактики. Однако для некоторых подразделений это требование еще не стало правилом. Рыбакова-Друж. душев.

Как выше указано, в тех случаях, когда в действиях виновного имеются признаки преступления, подследственного органам МВД и прокуратуры, или признаки административного правонарушения, к материалам профилактики должны быть приобщены копии соответствующего

решения этих органов. Однако лишь в некоторых случаях такие документы имеются. Напрашивается вывод: многие оперативные работники вовсе этот вопрос не поднимают, т.е. незаконно перенимают функции органов МВД, прокуратуры или административных органов.

№ 4
№ 3
№ 5
Следует особое внимание уделить составлению основного документа - заключения на профилактику. Как правило, в них отсутствует юридическая оценка содеянного. В заключениях встречаются обобщающие фразы, не имеющие своего подтверждения в материалах. Это свидетельствует о том, что в некоторых случаях заключения составляются не объективно, с тенденциозной натяжкой.

Так, одно из заключений на профилактику составлено следующим образом: "По устному заявлению секретаря партийной организации совхоза "Ленкимай" Петкявичюса С.П., а также пояснениям рабочих фермы Микшта и Нармонтас, Кубилас А.В. 13 декабря 1984 года с утра напился и отказался работать. При этом агитировал не работать и других рабочих фермы. На замечания заведующего фермой не реагировал, в присутствии других говорил, что пил и будет пить и ничего ему не поделают, на коленях его будут упрашивать чтобы он работал.

После обеда Кубилас вообще не вышел на работу и за него должны были кормить скот другие рабочие. Кубилас часто нарушает трудовую дисциплину, в присутствии других охаивает членов партии и администрацию совхоза, проявляет недовольство условиями труда, угрожает рабочим не проявлять активности в работе".

Из собранных материалов по данной профилактике не видно в чем конкретно выражалось охаивание коммунистов и агитирование других рабочих отказаться от выполнения своих обязанностей. Утверждение самого Кубиласа А.В. в том, что данная агитация была направлена лишь на сколачивание компаний для выпивок, не провергнуто.

Некоторые формулировки показывают, что их авторы явно не допонимают сути проводимого им профилактического мероприятия. Например, резолютивная часть одного из заключений на профилактику гласит: "Полагал бы. За постоянные оскорбления бывшего бойца защиты народа Маргиса В.И. профилактировать Сташкуса Юозаса Юозо от имени органов КГБ в помещении райотделения". В данном случае оперработник незаконно перенял функции другого правоохранительного органа /суд, ОВД/.

В резолютивной части другого заключения на профилактику отмечается: "В целях выяснения какие именно материалы Мазетене перепечатывает и не причастна ли она к размножению нелегальных изданий, провести ее профилактику путем ее вызова в здание райотделения КГБ".

Как известно, цель профилактической беседы совсем другая, т.е. не выявлять новые, а на основании уже собранных неоспоримых данных оздоравлиюще повлиять на профилактируемого.

Имеется ряд случаев, когда профилактируемый во время беседы упорно /порой достаточно аргументировано/ отрицает выводы оперработника. Это неоспоримо свидетельствует о том, что профилактическая беседа не подготовлена, оперработник не располагает неоспоримыми доказательствами и не в силах положительно повлиять на профилактируемого. Такая беседа вероятнее всего дает отрицательный результат и может скомпрометировать не только оперработника, но и органы КГБ в целом. В таких случаях следует прервать профилактическое мероприятие, ограничиться на этот момент объяснением профилактируемого, собрать новые материалы и заново решить вопрос о профилактике.

В ходе проверки установлено, что ряд объяснений профилактированных написаны малограмотными людьми под диктовку оперработника, что также не допустимо. *Представление прокурора*

В целом проведенной проверкой установлено, что из 326 проверенных материалов в 96 обнаружены те или другие нарушения, недостатки и упущения, т.е. почти в 30 процентах имеется брак.

Несмотря на это, курирующими отделами центрального аппарата все эти материалы были признаны качественными и сданы в IO отдел КГБ Лит.ССР, а профилактированные лица поставлены на учет сроком на IO лет. *4018ел - 3 мат. мат.*

В целях дальнейшего совершенствования индивидуальной /частной/ профилактики предлагается в виде общих рекомендаций следующее:

I. Как показал анализ материалов профилактик, основной предпосылкой для столь неоправдано длительных сроков проверки первичных сигналов и проведения профилактических мероприятий, на наш взгляд, является то, что в нормативных актах /приказы, указания и инструкциях КГБ/, регламентирующих профилактическую деятельность, не определены конкретные сроки. Однако этот пробел полностью удаляется требованиями соответствующих статей УПК, которые для оперативных подразделений КГБ, как органов дознания, при получении сигнала о негативном проявлении являются обязательными.

Предлагается такой порядок проведения индивидуальной /частной/ профилактики:

После получения сигнала /устного или письменного заявления граждан, сообщения государственных или общественных учреждений, предприятий, организаций или должностных лиц о негативном деянии,

а также после непосредственного обнаружения органом дознания /агентурные сообщения и другие оперативные мероприятия/ признаков такого деяния /ст.125 УПК Литовской ССР/ оперработник в течение 10 суток проводит соответствующую проверку и принимает одно из четырех решений:

1. *каше* Передает материалы проверки через линейный *всего дел* отдел КГБ Литовской ССР для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.
2. Передает материалы проверки компетентному органу /если по подследственности или подсудности, то через линейный отдел и Прокурора Литовской ССР/.
3. Отказывает в возбуждении уголовного дела и прекращает любое производство без всяких последствий.
4. Отказывает в возбуждении уголовного дела и выносит заключение о проведении профилактического мероприятия или продолжает подготовку профилактики /когда проверка требует более длительного времени/, но не более I месяца, считая срок со дня получения сигнала/I месяц - это установленный приказом срок проверки заявлений/.

В случае крайней необходимости срок проверки может быть продлен еще на I месяц: по заявлениям граждан и сообщениям государственных или общественных учреждений, предприятий, организаций или

II

I. Рекомендуется такой порядок решения основных вопросов индивидуальной /частной/ профилактики:

После получения сигнала /устного или письменного заявления граждан, сообщения государственных или общественных учреждений, предприятий, организаций или должностных лиц о негативном деянии, а также после непосредственного обнаружения органом дознания КГБ /агентурные сообщения и другие оперативные мероприятия/ признаков такого деяния *в соответствии с требованиями составлен план* /ст. 125 УПК Литовской ССР/ оперработник *тщательную* в течение 10 суток проводит *соответствующую* проверку и при подтверждении сигнала принимает *соответствующее* одно из трех решений:

1. При наличии признаков любого преступления /рекомендуется проконсультироваться с представителями следотдела КГБ или компетентными юристами на местах/ направляет в линейный отдел для решения вопроса в следотделе КГБ о возбуждении уголовного дела или направлении материалов по подследственности.

2. При наличии признаков дисциплинарного или административного правонарушения передает материалы проверки компетентному органу.

3. При отсутствии признаков преступления или дисциплинарного или административного правонарушения, однако при наличии негативного деяния, посягающего на интересы государственной безопасности, выносит заключение о проведении профилактического мероприятия, или продолжает подготовку профилактики /когда проверка требует более длительного времени/.

3/ Если компетентным органом принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела или в наложении дисциплинарного

или административного взыскания, а также в случае наложения дисциплинарного или административного взыскания отдельно решается вопрос о целесообразности проведения профилактического мероприятия. При этом следует учитывать, что наказание виновного лица в административном или дисциплинарном порядке тоже по существу является профилактикой.

Когда проверка требует более длительного срока, она может быть продолжена, но не более I месяца, считая срок со дня получения сигнала /приказом установленный срок для проверки заявлений/.

В случае крайней необходимости срок проверки может быть продлен еще на I месяц: по заявлениям граждан и сообщениям государственных или общественных учреждений, предприятий, организаций или должностных лиц - Председателем КГБ или его заместителями; при непосредственном обнаружении негативного деяния органом дознания - начальником линейного отдела или его заместителем.

Если по полученному сигналу заводится дело оперативной проверки, то при принятии решения о профилактике его объекта следует руководствоваться сроками, установленными в соответствующих приказах и инструкциях, регламентирующих порядок ведения оперативной проверки, но не дожидаясь их крайнего истечения.

Решение оперработника об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется соответствующим постановлением, в котором дается мотивированная юридическая оценка содеянному со ссылкой на соответствующую статью УК и УПК Литовской ССР. Отказ в возбуждении уголовного дела акцентируется в заключении о проведении

профилактики.

5) Профилактическое мероприятие следует проводить ^{срочно} незамедлительно после утверждения заключения. В случае оправданной задержки она должна найти свое подтверждение в материалах профилактики.

6) О принятом решении сообщается заявителю, при этом исключая возможность для расшифровки форм и методов оперативной деятельности.

II. При разграничении компетенции правоохранительных органов рекомендуется в основном руководствоваться ст. 143 УПК и ст. 221-247 кодекса Литовской ССР об административных правонарушениях, т.е. определить: 1. нет ли в деянии состава преступления, 2. нет ли в нем признаков административного и дисциплинарного правонарушения. В положительном случае необходимо определить, какому правоохранительному органу это деяние подведомственно.

Некоторые правонарушения представляют собой совокупность проступков, одни из которых подведомственны органам госбезопасности, а другие — органам внутренних дел, прокуратуры и т.д. Для правильного решения вопроса о целесообразности проведения профилактических мероприятий необходимо выявлять и учитывать следующие основные признаки: 1. который из совершенных проступков представляет собой наибольшую общественную опасность, 2. к которому из них был направлен основной умысел правонарушителя, 3. носил ли конкретный проступок, затрагивающий и посягающий на интересы госбезопасности, самостоятельный или побочный /сопутствующий/ характер, при какой ситуации он совершен, 4. личность правонарушителя /наличие компрометирующих материалов по линии КГБ, возраст,

образование, служебное положение, трудовая характеристика, его поведение при беседе с представителями правоохранительных органов и т.д./, взаимоотношения с заявителем.

4) Следует подчеркнуть, что проведение частной профилактики органом КГБ в отношении лица, допустившего ^{сложное} негативное деяние, затрагивающее и интересы госбезопасности, оправдывает себя лишь тогда, когда в содеянном обнаруживаются сознательные действия, могущие нанести вред государству.

III. В целях совершенствования взаимодействия с курирующими и следственным отделом КГБ Литовской ССР по вопросам профилактики заключения по всем видам индивидуальной профилактики вместе с собранными материалами рекомендуется незамедлительно /еще до проведения профилактических мероприятий/ направлять через курирующий отдел в следотдел для проверки обоснованности намечаемой профилактики и правильности оформления соответствующих документов.

Начальник следственного отдела
полковник

Т.Лазарявичюс

4/107
10.01.86

Г. Грбюкаму В.К.

Г. Каминсу В.К.

в зам.

Г.К.