

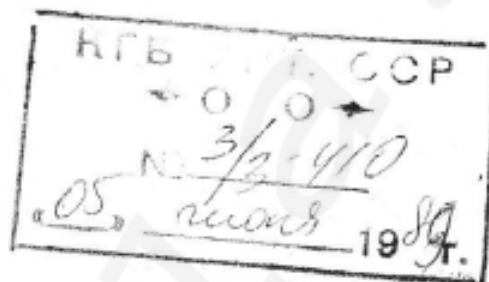
КОМИТЕТ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СССР

Оперативно-техническое

управление

31.05.89 г. № I6/3/3/ 1982

Москва

Начальнику ОТО КГБ  
Литовской ССР  
полковнику  
тов. Стонгвиласу К.К.  
г. ВильнюсО выполнении контрольных  
заданий и направлении  
очередных работ

Сообщаем, что специалист ОТО ст.лейтенант Вайнаускас А.А. выполнил контрольные задания по почерковедению и исследованию машинописных документов в основном правильно. В отношении задания по фотопортретному исследованию направляем справку.

Одновременно направляем очередные работы, где требуется определить:

- № I.46 – одним или разными лицами исполнены рукописные тексты документов;
- № 4.1а – одно или разные лица изображены на фотоснимках;
- № 5.3-4 – пояснительная записка прилагается.

Результаты исследований просим оформить заключениями специалиста и направить в наш адрес до 1 августа с.г. На объектах исследований разметок не делать.

Приложение: справка на 2 листах, рег. № I6/3/3/I897, секретно; контрольные задания №№ I.46 и 4.1а – 2 листа и 2 фотоснимка, № 5.3-4 в I конверте, все несекретно.

2	Fondo Nr. <u>K-1</u>
LIETUVOS	Apyrašo Nr. <u>46</u>
YPATINGASIS	Bylos Nr. <u>3872</u>
ARCHYVAS	Lapo Nr. <u>52</u>

Заместитель начальника ЦНИИСИ  
полковник

В.С.Митричев

В. Вайнаускас А.  
Прошу внимательно изучить  
материалы справки, сравнить с своей  
сдаваемой и устной замечания при  
исполнении. В полном объеме копии  
задания, в полном объеме копии  
и материалы до 20.07.89  
направить в ЦНИИСИ.

К  
20.07.89.  
Гайт

5.06.89

## СПРАВКА

о результатах контрольного задания, выполненного специалистом ~~М. К. Стенгвилаем~~. *Вайнаукасом*.

В заключении специалиста № 4 от 15 марта 1989 года сделан ошибочный вывод, что явилось следствием некоторых неточностей в исследовании.

Во-первых, недостаточно полно проведено раздельное исследование. Отсутствует оценка возраста запечатленных на фото № 1 и № 2 лиц. Следовало бы более глубоко проанализировать качество фотоснимков с точки зрения отображения таких элементов лица как брови, глаза, рот, подбородок. Это позволило бы аргументированно рассмотреть имеющиеся различия.

Во-вторых, в процессе сравнительного исследования всегда следует выделять совпадающие признаки и подсчитывать их суммарную идентификационную значимость по методике П.Г. Орлова. В случае отсутствия в методике совпадающего признака ему можно присвоить минимальную идентификационную значимость, равную 0,5 ед. В частности, в ходе сравнения фото № 1 и № 2 следовало выделить следующие совпадения:

1. Форма лица трапецевидная ... 0,5 ед. информации.
2. Линия роста волос - прямая ... 0,7 ед. информации.
3. Высокий лоб ... 0,6 ед. информации.
4. Угловатые брови ... 0,9 ед. информации.
5. Опущенный кончик носа ... 0,5 ед. информации.
6. Большая верхняя губа ... 0,6 ед. информации.
7. Извилистость в центре каймы верхней губы ... 0,5 ед. информации.
8. Нижняя кайма больше верхней ... 0,5 ед. информации.
9. Малый подбородок ... 0,9 ед. информации.
10. Трапецевидный подбородок ... 0,8 ед. информации.
11. Верхняя оттопыренность ушных раковин ... 0,6 ед. информации.
12. Прямоугольное крепление мочки уха к щеке ... 0,5 ед. информации.

В-третьих, в заключении отсутствует синтезирующая часть. Между тем, следовало бы указать, что суммарная идентификационная значимость (7,6 ед.), в основном, достаточна для вывода о тождестве лиц, а выявленные различия объясняются низким качеством фото-

Ларо Nr. 53

снимков и различным мимическим выражением (разница в ширине рта).

В-четвертых, в исследовании отсутствует разметка антропометрических точек, что не позволило специалисту провести сравнение по количественным признакам.

Таким образом, учет перечисленных выше недостатков должен способствовать получению исчерпывающей информации по сравниваемым объектам и повысить достоверность выводов специалиста.

Специалист

В.Б. Широков

рег. № I6/3/3/1897

2.	Fondo Nr. <u>K-1</u>
LIETUVOS	Apyrašo Nr. <u>46</u>
YPATINGASIS	Bylos Nr. <u>3842</u>
ARCHYVAS	Lapo Nr. <u>54</u>