

С П Р А В К А

28 февраля 1972 года проводилась профилактическая беседа с бывшим лидером фашистской партии "таутининков" (националистов) Цесевичусом Домасом.

После освобождения территории Литовской ССР от немецко-фашистских оккупантов он дважды репрессировался органами Советской власти.

В ходе профилактики Цесевичусу было задано несколько вопросов, на которые в письменной форме он дал следующие ответы:

Как я оцениваю в настоящее время деятельность партии "таутининков" ?

В наше время действовал обоснованный принцип: при решении важных общественных вопросов надо было руководствоваться мнением не одной личности, не одного императора или диктатора, ни одной партии, а волей большинства. Для определения мнения широких масс, проводились парламентские выборы, референдумы, плебесциты, исследования общественного мнения и т.д. Прерогативы монархов постоянно суживались, а права парламентов расширялись. Большой шок вызвала у государств с парламентом и многопартийной системой управления Октябрьская революция в России, после которой появилась диктатура одной партии. Парламентские системы, потрясенные ужасами революций, начали бороться против них путем организации контрреволюций. Был и остаюсь

2.	Fondo Nr. <u>K 1</u>
LIETUVOS	Aprašo Nr. <u>45</u>
YPATINGASIS	Bylos Nr. <u>370</u>
ARCHYVAS	Lapo Nr. <u>12</u>

такого мнения, что всякая диктатура большевистская или партия "таутининков" является политическим злом общества.

Осенью 1939 года была достигнута договоренность о необходимости ликвидации однопартийной диктатуры "таутининков" и уменьшения давления их на правительство. В этих условиях согласился стать председателем партии "таутининков". Все эти наши условия и стремления оборвали злополучные события 1940 года. Коротко мои настоящие взгляды в отношении партии "таутининков" можно сформулировать так: когда "таутининки" были сторонниками многопартийной системы управления, до переворота 1926 года, они были для меня приемлемы, а когда стали осуществлять однопартийное руководство, то нам стало не по пути.

Как я оцениваю примененные в отношении меня репрессии и помогли ли они мне осознать свои ошибки?

Этот вопрос состоит из двух частей. Оценка репрессий и оценка своих ошибок. Репрессии сопровождающиеся лишением свободы применяются только в отношении лиц, нарушивших законы. Я никогда не был преступником, всегда соблюдал законы той страны, где проживал или временно находился. Нарушить советские законы я не мог по той причине, что репрессии с лишением свободы в отношении меня были применены еще до утверждения юрисдикции Советского Союза на территории Литвы. Таким образом применение в отношении меня репрессий на основании советских законов считаю необоснованным и несправедливым.

Нужно отметить, что репрессии были очень суровыми. Исправительно-трудовые лагеря, куда я был закрыт, являлись настоящими мельницами бедствия, голода, и смерти, в которых только на моих глазах погибло тысячи людей. Я сейчас ни к кому никакой злобы не испытываю, так как понимаю, что все

2.	Fondo Nr. <u>K-1</u>
LIETUVOS	Apyska Nr. <u>45</u>
YPATINGASIS	Bylos Nr. <u>370</u>
ARCHYVAS	Lapo Nr. <u>13</u>

диктатуры в отношении человека очень несправедливы. Понял также, что государственные мужья и самоуправленческий аппарат находятся в плену системы диктатуры.

Вопрос, помогли ли мне репрессии понять свои ошибки мне кажется смешным. Если уж так ставится вопрос, то очевидно задающий его хочет подчеркнуть, что я на самом деле сделал какие-то ошибки и что какой-то безошибочной институции эти ошибки совершенно ясны. Если говорить в отношении себя, то могу сказать, что не считаю ошибкой убеждение, что демократический, парламентский, многопартийный государственный строй, например как в Швейцарии, лучше всякой диктатуры. Иметь такое убеждение мне разрешает Конституция Советского Союза и в рамках закона защищать его. Не считаю ошибкой и то, что был председателем партии "таутининков" и принимал участие в ликвидации однопартийного руководства этой партии и что были созданы условия для начала управления, основанного на мнении большинства.

Какие в действительности причины, что я не желаю участвовать в общественной жизни и являясь литовцем не желаю говорить об успехах своего народа.

Так уж в мире с давних времен заведено, что люди вытолкнутые из общественно-политической жизни и еще репрессированные и дискриминированные личности не выступают с какими-либо заявлениями и сообщениями расхваливающими строй, который их репрессировал. Выступление такой категории лиц является морально невозможным. Например, не слышал каких-либо заявлений, сделанных Маленковым, Шепиловым, Булганиным. Они ведь являются членами партии того же строя.

Какие связи поддерживаю с эмиграцией и какое влияние оно оказывает на меня?

Эмиграция. Особенно интеллектуальная, всегда

2.	Fondo Nr.	K-1
LIETUVOS	Apkūlo Nr.	45
YPATINGASIS	Bylos Nr.	340
ARCHYVAS	Lapo Nr.	14

2.	Fondo Nr. <u>K4</u>
LIETUVOS	Aprašo Nr. <u>45</u>
YPATINGASIS	Bylos Nr. <u>370</u>
ARCHYVAS 4.	Lapo Nr. <u>15</u>

является национальной трагедией, большим ущербом для нации. Эмиграция существующая более 20 лет, теряет влияние, старое поколение вымирает, а молодежь вливается в жизнь страны требования и теряет живой интерес к своей стране. Об этом свидетельствуют все известные в истории эмиграции. Настоящая литовская эмиграция уже приблизилась к тому рубежу, когда начинает чахнуть. Тот кто сам лишился влияния, не может оказывать его на других.

Зная, что живу в стране диктатуры, власти которой криво смотрят на контакты с эмиграцией, я сознательно их избегаю, хотя это очень неестественно с моей стороны не переписываться с друзьями, которые уже кончают вымирать. Я написал единственное письмо в США в знак благодарности за присланную мне вещевую посылку. Имел несколько случайных контактов с знакомыми, прибывшими в Вильнюс в качестве туристов, но они не оказывают на меня никакого влияния. Кроме того считаю себя достаточно сформировавшимся и самостоятельным, чтобы кто-то мог на меня повлиять.

Как я смотрю на существующий строй в Литве?

Должен заявить, что требовать изложения своих взглядов в отношении советского строя никто не может, в том числе и органы государственной безопасности, так как советская Конституция гарантирует своим гражданам свободное выражение мыслей, а тем самым и свободу^{не} выражения своих взглядов. А если я тут решился изложить кое какие свои соображения по поводу советского строя, то это делаю по своей собственной воле из человеческих побуждений, добиваясь лучшей жизни и свободы людям.

Был убежден и сейчас продолжаю придерживаться мнения, что все народы имеют право на независимое управление. Из этого следует, что другие народы и государства, чужие могущества ни при каких условиях и ни под каким предлогом не имеют права ликвидировать независимость других народов. Уже с давних времен люди добиваются свободы

и независимости и защищаются от чужеземцев. Еще римляне говорили: "Бойся чужеземцев, хотя они и с подарками приходят". Сегодня эта старинная дорога звучит так: Пусть даже чужеземцы являются хорошими ангелами и обещают золотые горы, но нам не надо ни этих ангелов, ни их золотых гор. Согласно этой формулы раньше и сейчас ведутся длительные освободительные войны. Это является общепризнанной политической аксиомой. В 1940 году Литву оккупировали вооруженные силы Советского Союза, а вскоре она была присоединена к Советам, к их политическому руководству. Здесь не буду разбирать вопроса хорош или плох Советский строй, так как любой строй является только относительно хорошим, относительно плохим. Совершенных общественных строев человеческие умы к сожалению, еще не изобрели и навряд ли когданибудь изобретут. Ликвидация независимости повлекла за собой массовые репрессии жителей Литвы. Эти нарушения законности и правосудия глубоко потрясли сознание литовцев.

Я не являюсь противником идей социализма, наоборот убежден, что мир все больше приближается к социализму. Но существует много научных определений социализма, а тем самым и путей его построения. Догматизация какой-либо одной модели социалистического строя или одного какого-либо пути его построения является анахронизмом несоответствующим сегодняшним достижениям общественных наук. Социализм — это больше свободы людям, больше равенства между ними, меньше прерогатив властвующим, больше власти обществу, меньше насилия над народом.

В Советском Союзе живу уже более 30 лет. Мои наблюдения за советским строем, анализ явлений и фактов советской действительности, к сожалению не убедили меня, что советский строй хоть скольконибудь приблизился к выше упомянутым принципам социализма. Монопалистический контроль властей политических мыслей, печати и информации,

2.	Fondo Nr.	K-1
LIETUVOS	Apyskaita Nr.	45
YPATINGASIS	Bylos Nr.	370
ARCHYVAS	Lapo Nr.	16

2.	Fondo Nr. <u>K-1</u>
LIETUVOS YPATINČIASIS ARCHYVAS	Apyrašo Nr. <u>45</u>
	Bylos Nr. <u>340</u>
	Lapo Nr. <u>17</u>

деятельности в области культуры, науки и особенно общественных наук очень сильно ограничивает свободу дискуссий, которые являются основным условием и возможностью для поиска правды, поднятия вопросов, возникших в результате жизненных конфликтов, для поиска наилучшего их решения. Права властвующих в этих областях деятельности очень широкие, а деятельность подвластных черезчур контролируется сверху господствующей партией. В связи с этим появляется недовольство у народа властями, а у властей народом. Ни чем иным, как только недовольством властей народам можно объяснить то, что после пятидесяти лет существования Советского строя, власти продолжают разыгрывать так называемые выборы, которые уже потеряли свое общественно-политическое и моральное значение. В условиях нормального строя и нормальных выборов эти 99,9% голосов подданных за единственный список являлись бы невозможными.

Во время господства И. Сталина такие показатели выборов показывали непривычное давление властей на общественность, чтобы они голосовали, а сейчас показывают необычный парадокс равнодушие к этим выборам, а вместе с тем и необычное равнодушие всем общественным делам страны. Там, где существует такое большое равнодушие к общественным делам, там дела хорошо идти не могут. Граждане такой страны закрываются в свое узкое корыстолюбие и хватаются за всякие махинации и хищения, подхалимничают перед властями, частными лицами, обманывают различные инстанции. Неужели такие нужны выборы — голосование и целесообразны ли они социалистической формации?

Потрясающим и ужасающим было известие, что социалистическая Восточная Германия в Берлине построила кирпичную стену, чтобы её граждане в поисках лучшей и свободной жизни не бежали бы в Западную Германию, где согласно утверждениям печати социалистических стран, господствуют капиталисты и нищета. Выходит, что из свободной социалистической, демократической, прогрессивной Восточной

Германии люди бегут в капиталистический гнёт, в неволю. Бегущих через забарикодированную и заминированную границу власти ГДР ловят и стреляют. Неслыханная в истории вещь. Неужели такие мероприятия необходимы для доказательства преимуществ социалистического строя. Не менее красноречивым является и побег от советского строя дочери главного социалистического императора И. Сталина и её оглашение за границей Советской действительностью. Тот же смысл имеют и другие многочисленные побеги из Советского Союза из так называемых стран народной демократии, видимо в этих странах, откуда так бегут люди, чего то не хватает. Можно сделать вывод, что им в основном не хватает свободы. В то же время очень редко можно услышать чтобы бежали в социалистические страны.

Являясь сам экономистом, меньше всего хотел бы говорить о советской экономике, установленной советским строем модели ведения хозяйства, так как тут нужно было бы говорить много. Скажу коротко. В течение пятидесяти лет всё еще не найдена обоснованная наукой и практикой форма экономического управления, научно-обоснованного планирования и экономического контроля. Черезчур централизованное планирование осуществляется валютадистски, директивно, в силу чего очень часто появляются множество административно-бюрократических путаниц, неразберих. В силу этого экономическая бюрократия делается неэффективной, а это приводит к недостаточному и беспорядочному обеспечению населения многими предметами. А ведь основной задачей любой экономики является обеспечение населения страны разнообразными, хорошего качества товарами, организация удобного и рационального бытового обслуживания.

Жду и надеюсь и почти убежден, что советский строй в скором будущем найдет в себе силу и людей, которые проведут наиболее смелые реформы существующего строя, что жизнь людей станет более свободной, что отдельные народы будут больше иметь прав для автономного управления, свои

2.	Fondo Nr. <u>K-1</u>
LIETUVOS	Apyska Nr. <u>45</u>
YPATINGASIS	Bylos Nr. <u>370</u>
ARCHYVAS	Lapo Nr. <u>18</u>

8.

дела больше будут согласовывать с особенностями
своей страны, наряду с партией и правительством,
широкие массы будут являться хозяевами своей страны.

СТ. ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННЫЙ 2 ОТДЕЛЕНИЯ 5 ОТДЕЛА
КГБ при СМ ЛИТОВСКОЙ ССР
майор

Паскавич КУЛАКАУСКАС

№ 5/930I

21.XI.72 г.

2.	Fondo Nr. <u>K1</u>
LIETUVOS	Aprašo Nr. <u>45</u>
YPATINGASIS	Bylų Nr. <u>370</u>
ARCHYVAS	Lapų Nr. <u>19</u>